



10 mars 2025

## Rapport des rencontres avec les partenaires en vue de l'élaboration du budget préliminaire

### Mise en contexte

Le 6 et 7 mars 2025, la vice-présidente du CSF et le secrétaire-trésorier par intérim rencontraient les 4 partenaires principaux du CSF à la suite de l'annonce de la probabilité d'états financiers déficitaires pour l'exercice de l'année 2024-2025.

Ces rencontres faisaient suite aux annonces du 4 et 5 mars (CA public) de la situation budgétaire du CSF. Les rencontres étaient de deux heures chacune.

*Calendrier des rencontres :*

Partenaires	Date	Heure
SCFP	6 mars	9h00 - 11h00
RDF	6 mars	12h30 - 14h30
SEPF	6 mars	15h00 - 17h00
FPFCB	7 mars	10h00 - 12h00

Ces rencontres se composaient de deux parties : la présentation de la situation budgétaire actuelle et la complétion d'un diagramme de priorisation fourni par le bureau central du CSF (CA HC – 4 mars 7.14).

Ce rapport s'articulera en trois parties. Tout d'abord, les documents utilisés seront abordés. Puis, un tableau récapitulatif des diverses informations fournies par les partenaires sera présenté. Deux recommandations, en vue de l'élaboration d'une première ébauche du budget préliminaire 2025-2026, pourront alors être envisagées.

### 1. Processus et documents utilisés

La politique P-1006 – Planification financière, budgétaire et présentation des rapports stipule « que la communauté et les partenaires du CSF... soient invités à la consultation lors de la planification budgétaire et financière » du CSF.

En raison d'une situation exceptionnelle, le Conseil d'administration du CSF, à la suite de recommandations du secrétaire-trésorier par intérim, opta pour une forme de consultation différente à celle des années précédentes.

#### a) Consultation de la communauté

En conformité avec la Loi scolaire de la Colombie-Britannique, la loi sur la transparence et la responsabilité budgétaire (*Budget Transparency and Accountability Act*) et la politique P-1006, les membres de la communauté furent invités à partager leur opinion via un processus de consultation.

Les groupes consultés furent les parents, les élèves de 8e à 12e année, les membres du personnel et les partenaires. La consultation s'est déroulée du 12 au 19 février 2025.

À la différence des deux dernières années, outre une question d'identification, une seule question ouverte composait l'intégralité de la consultation :

*« Selon vous, quels aspects le CSF devrait-il améliorer pour mieux répondre aux besoins de la communauté et qu'est-ce que nous faisons de bien et que nous devrions continuer à prioriser dans notre planification budgétaire 2025-2026? »*

Plus de 852 réponses furent reçues, 42% provenant des parents d'élèves, 12% des élèves de 8e à 12e année, 44% des membres du personnel et 2% de divers (CA P – 5 mars, 8.19).

### b) Rencontre avec les représentant·e-s des 4 organismes partenaires principaux

Le 4 mars 2025, la présidente et la vice-présidente du CSF entraient en contact avec les partenaires composant le 3CP pour leur annoncer que le budget 2024-2025 serait probablement déficitaire et que la présentation d'un plan de redressement à la Ministre serait nécessaire. Elle invitait 4 d'entre eux (RDF, SCFP, SEPF et FPFCE) à une rencontre de collaboration les 6 et 7 mars. Ces rencontres seraient individuelles et de deux heures chacune. Un document, non remis, serait alors présenté.

Le document, fourni lors des rencontres du 6 et 7 mars, se composait de deux parties. La première partie tentait d'appliquer les raisons du déficit en mentionnant les raisons profondes et la raison conjoncturelle. La seconde partie se composait d'un graphique de travail présentant trois cercles concentriques et un ensemble de vignettes représentant les grands postes budgétaires du CSF. La circonférence du cercle extérieur représentait l'ensemble du budget du CSF. Le cercle central devait recevoir les postes budgétaires prioritaires selon les partenaires.

## 2. Résultats

Lors de la rencontre publique du CA du 5 mars, la direction des Relations publiques présentait un rapport au sujet des résultats de la consultation de la communauté.

Trois catégories furent désignées :

Taux	Catégories	Caractéristiques
70%	Services aux élèves	Sorties, parascolaire, activités culturelles, services spécialisés, choix de cours, programmes spécifiques
20%	Ressources humaines	Recrutement, rétention, développement professionnel
10%	Infrastructure et opérations	Budget des écoles, amélioration des infrastructures, transport

**Commentaires** : en raison de la nature de la consultation, il est difficile de catégoriser les réponses des participant·e·s et d'éviter la confusion entre moyens et objectifs.

Il est à mentionner qu'à la question posée au sujet de la continuation à prioriser, jamais la cause juridique ne fut indiquée. Les quelques réponses relatives à ce sujet demandaient l'arrêt de cette initiative pour le budget 2025-2026.

Les rencontres des 4 partenaires principaux du CSF permettaient une priorisation plus nette, puisqu'elles s'accompagnaient de la liste des postes budgétaires et de la disponibilité des explications de la vice-présidente et du secrétaire-trésorier par intérim.

À des fins de classement, un système d'affectation de points est nécessaire pour chaque placement de chaque partenaire.

Zones	Points
Centre (orange)	3
Intermédiaire (jaune)	2
Périphérie (bleue)	1

NB. Certains placements, situés entre 2 zones, recevront une note décimale. Certains postes budgétaires furent délibérément placés à l'extérieur du graphique pour indiquer l'arrêt total du financement ou l'incapacité du partenaire à répondre (FPFCB). Le poste recevra alors la note « 0 » ou la mention « N/A ».

Poste budgétaire	SEPF	SCFP	RDF	FPFCB	Total sur 12
Assistance administrative	2	3	3	0	8
Ouverture de programmes	0	2	0	3	5
APS	3	3	3	3	12
Cuisinier -secondaire	2	1.5	3	2	8.5
Transport	2.5	2	2	3	9.5
Orientation	3	2.5	3	3	11.5
Développement professionnel	3	2	2	2	9
Commis bibliothèque	2	3	2.5	2.5	10
Système informatique – élections	2	1	1	N/A	4
Surveillance-école	2	2.5	3	1.5	9
IB (Programmes existants)	1	3	3	3	10
Éducation (service)	3	2	3	0	8
Hétérogène / homogène	1	0	0	1.5	2.5
Ambassadeurs culturels	2	3	3	1	9
Apprentissage universel (service)	3	3	3	2	11



<b>Surplus – Counseling et orthopédagogie</b>	3	2.5	3	2	<b>10.5</b>
<b>Projet 4 ans</b>	2	2.5	2	0	<b>6.5</b>
<b>Formations CSF</b>	3	3	2	2	<b>10</b>
<b>Direction (enseignement)</b>	2	2	2	1	<b>7</b>
<b>Suppression – classes multi-niveaux</b>	2.5	1.5	3	1.5	<b>8.5</b>
<b>Location - bureau central</b>	1	0	1	1	<b>3</b>
<b>TÉÉ</b>	2	3	1	1	<b>7</b>
<b>Relations publiques (service)</b>	1	0.5	1	1.5	<b>4</b>
<b>Maintenance et opération (service)</b>	1	1	2	N/A	<b>4</b>
<b>AP – Maternelle</b>	3	3	2	2	<b>10</b>
<b>Technologie (service)</b>	1.5	3	2	2	<b>8.5</b>
<b>Nouveauté IB</b>	0	2.5	1	1.5	<b>5</b>
<b>ERP</b>	2	3	1	N/A	<b>6</b>
<b>Coordination sportive</b>	2	2.5	2	2.5	<b>9</b>
<b>DGA</b>	1	1	1	1	<b>4</b>
<b>Frais juridiques</b>	0	0	0	2.5	<b>2.5</b>

D'autres priorités ont été mentionnées par certains partenaires représentant des nouveautés :

Intitulé	SEPF	SCFP	RDF	FPFCB	Total
Conseiller·e pédagogique	3		2		5
Pédagogie culturelle	3				3
Mentorat	3				3
Appui à la certification	3				3
Révision poste-cadre (RH)	3	3	2		8
Cuisinier – primaire			2		2
Projet éducatif			2		2
Intervenant jeunesse		3	1.5		4.5
Préposé·e – ordinateur		3			3
Gouvernance		0			0
APAL		3			3
Directions ressources			1		1

Classement : Afin de faciliter la lecture des commentaires des partenaires, un classement peut être envisagé. Il est évident que d'autres formes de lecture auraient pu être proposées.

Priorisation	Catégorie	Nombre de points	Définition
Très faible	1	1 à 3	Peut n'avoir qu'un seul partenaire
Moyen	2	3.5 à 6	Au moins 2 partenaires
Fort	3	6.5 à 9	Au moins 3 partenaires
Essentiel	4	9.5 à 12	Tous les partenaires

1	2	3	4
Hétérogène/homogène Location bureau central Frais légaux <u>Pédagogie culturelle</u> <u>Mentorat</u> <u>Appui à la certification</u> <u>Cuisinier primaire</u> <u>Projet éducatif</u> <u>Préposé·e ordinateur</u> <u>APAL</u> <u>Directions ressources</u>	<u>Ouverture programme</u> <u>Système élection</u> Relations publiques Maintenance opérations <u>Nouveauté IB</u> <u>DGA</u> <u>ERP</u> <u>Conseiller·e pédagogique</u> <u>Intervenant·e jeunesse</u>	Assistant·e administratif Cuisinier secondaire Transport Dév. Professionnel Surveillance Éducation Ambassadeur culturel Direction Suppression multi-niveaux TÉÉ <u>Projet 4 ans</u> Technologie Coordination sportive <u>RH</u>	APS Orientation Commis bibliothèque IB Apprentissage universel Surplus counseling Formation CSF AP maternelle



NB. Les postes budgétaires soulignés consistent en des postes budgétaires actuellement non-existants. Ils ne permettent aucune économie.

#### Commentaires :

- Il existe une certaine similitude entre les informations issues de la consultation de la communauté et celles partagées par les 4 partenaires principaux. Le service direct aux élèves est privilégié ;
- Seulement les postes budgétaires existants peuvent permettre un certain réaligement afin de participer à l'élaboration du plan de redressement.
- Deux partenaires ont souligné l'importance de solidifier et de renforcer les écoles existantes, avant de penser à ouvrir de nouvelles écoles ou de nouveaux programmes.

## Bilan

### 1. Plan de redressement

À la suite de ces 2 formes de consultation, la vice-présidente du CSF et le secrétaire-trésorier par intérim indiquent que l'élaboration du plan de redressement ainsi que celle du budget préliminaire tiendront compte des résultats des 2 consultations.

### 2. Échéancier

Lors de la rencontre des partenaires principaux, ces dernier-e-s ont pu s'exprimer au sujet du nombre et montant des annuités composant le plan de redressement. La vice-présidente du CSF et le secrétaire-trésorier par intérim indiquent que le plan de redressement sera étalé sur 5 années.

#### Réponse des partenaires

	SEPF	SCFP	RDF	FPFCB	Moyenne
<b>Nombre d'années</b>	7 ans	5-6 ans	3 ans	5-6 ans	5 ans